

**TRIBUNAL PERMANENTE DE LOS PUEBLOS**  
**Audiencia sobre**  
**Políticas Neoliberales Y Transnacionales Europeas**  
**En América Latina y el Caribe**  
Viena, Austria  
10-12 de Mayo del 2006

Informe de Caso  
Finanzas  
**EL SISTEMA FINANCIERO MEXICANO : DE LA CRISIS A LA TRANSNACIONALIZACION**  
Presentado por  
Enlace Civil C.A. (México)

# EL SISTEMA FINANCIERO MEXICANO : DE LA CRISIS A LA TRANSNACIONALIZACION

Presentado por: Enlace civil C.A. (México)  
Preparado por: Alfonso Moro

## **INTRODUCCION**

México es el país de América latina que más lejos ha ido en la venta de sus activos financieros al capital extranjero. La transnacionalización del sistema financiero mexicano es un reflejo de las políticas neoliberales seguidas por las autoridades desde hace más de 20 años, que se profundizaron con la crisis económica de 1994-1995 y la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá.

La crisis económica produjo un nuevo reacomodo de fuerzas entre las grupos del capital (nacional y extranjero) y el Estado, en el que éste último aceptó ceder un segmento clave de la soberanía del país : el control del sistema financiero. Una década después del inicio del proceso de la venta de los activos de los bancos, queda claro que la privatización-transnacionalización no ha producido los resultados esperados por las autoridades, a saber un menor costo en los servicios y un incremento sustancial en el crédito. Los resultados que se observan en aspectos tales como el grado de concentración de los activos, el costo que los consumidores pagan por los servicios que presta el sistema bancario, así como los mecanismos por los que los bancos obtienen sus beneficios, confirman que el sistema financiero funciona con un principio de prácticas de monopolio, con el apoyo y los incentivos que le ofrece el gobierno.

El estudio de la experiencia mexicana es un caso de escuela de las prácticas neoliberales y del poder que han adquirido las transnacionales en América Latina.

Este análisis se centra en particular en las actividades y prácticas del BBVA (Banco Bilbao Viscaya Argentaria Bancomer), el primer banco privado de México. El corporativo transnacional español posee más de una cuarta parte de la cartera total y del mercado de activos, y obtiene en ese país más de un tercio de sus beneficios a nivel internacional. El BBVA decidió en mayo de 2005, en forma alevosa, injustificada e ilegal cancelar nueve cuentas que la asociación Enlace Civil de México tenía en ese banco, poniendo en peligro la vida de miles de familias indígenas del estado de Chiapas, en el sur del país.

## **1.- DE LA DESREGULACION A LA TRANSNACIONALIZACION DEL SISTEMA FINANCIERO EN MEXICO**

La desregulación financiera comenzó en México en los años 70 cuando se operó la transformación del régimen de banca especializada a uno de banca múltiple. A partir de ese cambio una misma institución pasó a ofrecer diversos servicios que antes proveían los distintos bancos especializados (operaciones de ahorro, depósito, financieras, etc). Una de las consecuencias de esa mutación fue la multiplicación de nuevos productos financieros colocados en el mercado. A finales de esa década (1978), con la emisión y puesta en circulación de los CETES (Certificados de la Tesorería), se creó un mercado de títulos públicos cuya característica principal fue que parte del financiamiento obtenido por el gobierno federal pasó a realizarse a través de operaciones de subastas (*open market*). Si en un principio el sistema de subastas permitió un cierto control sobre las tasas de interés, su sustitución en 1989 por el sistema conocido como subasta "de tipo holandés" modificó radicalmente ese esquema.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> En este tipo de subasta el monto de los títulos emitidos se coloca a un mismo precio.

Las modificaciones del sistema bancario y financiero se aceleraron a partir de entonces, destacando la de los bancos que fueron privatizados en 1991. Entre uno y otro año se eliminó el sistema de "encaje legal", con lo que quedó suprimida la obligación de los bancos de depositar un porcentaje de sus haberes en el Banco de México.<sup>2</sup> Dicho régimen fue remplazado por un nuevo sistema de "coeficiente de liquidez", según el cual las instituciones de crédito se obligaban a adquirir valores de deuda gubernamental por un equivalente de 30 % de sus depósitos. Finalmente ese sistema también fue suprimido en 1991, lo que consagró la desregulación total del sistema financiero pues poco tiempo después se liberaron por completo las tasas de interés. Uno de los aspectos nodales de la desregulación fue la autorización para que se constituyeran los denominados "grupos financieros no bancarios" que, vía una sociedad controladora, les permitía efectuar cualquier tipo de operación vinculada a las finanzas. Por último, entre las medidas más trascendentales, destaca la adopción en 1992 -en el marco de las negociaciones que dieron nacimiento al Tratado de libre comercio (ALENA)- de la ley que autorizó la participación del capital extranjero hasta en 30 % como accionista de los bancos y 49 % de los títulos de los otros establecimientos financieros.

**A partir de 1990 la magnitud de las reformas, sumadas a las que se estaban operando en el ámbito de la planta productiva, modificaron cualitativamente el conjunto del sistema financiero del país al inducir a una acelerada reorganización de los grupos del capital financiero y alteraron la correlación de fuerzas entre las distintas fracciones del capital.** Pero no solo eso; también sirvieron para reubicar el papel del Estado y el del Banco de México. En efecto, uno de los aspectos claves de la experiencia de la década pasada se refiere a la evolución de la deuda interna, tanto por el tipo de acreedor como por el tipo de instrumento, lo que permite comprender el nuevo rol regulador del Estado en el financiamiento de la economía, pues el tránsito del sistema de reservas obligatorias (que servían para financiar el gasto público y canalizar recursos hacia una serie de sectores considerados como prioritarios) a otro basado en un mercado libre de valores gubernamentales -donde el sector privado ocupó un lugar central-, implicó una pérdida de capacidad de las autoridades para intervenir en caso de crisis. En el caso del Banco de México, la autonomía que le fue conferida en 1994 tenía como propósito explícito asignarle un nuevo rol de garante de la estabilidad del tipo de cambio y, en consecuencia de los precios, pasando a segundo término su papel como una institución responsable de asegurar los circuitos de financiamiento y de crédito.

Todas esas disposiciones buscaban con afán incentivar los flujos de capital extranjero hacia el país en la medida que constituían una pieza central del andamiaje económico promovido por las autoridades. Al otorgarles garantías adicionales y mantener una política de altas tasas de interés real, se buscaba que los capitales permanecieran en el país dado su rol esencial para equilibrar los crecientes déficit comercial y en cuenta corriente. No obstante, vistas las contradicciones inherentes al modelo económico, al avanzar por esa senda obligadamente se fueron descubriendo otros flancos que resultaron determinantes al momento en que sobrevino la crisis de diciembre de 1994. La liberalización de las tasas de interés hizo mucho más vulnerable al sistema financiero, puesto que cualquier alteración de las tasas de interés en el plano internacional (como sucedió en Estados Unidos a lo largo de 1994) o del tipo de cambio de la moneda local iba a generar un efecto de atracción sobre los inversionistas, dado que el grueso de sus activos se concentraban en valores de alta liquidez (inversión en cartera).

**La crisis financiera mexicana de 1994 anunció el inicio de una nueva era de inestabilidad de los mercados financieros, como lo probaron posteriormente los casos de Brasil, los países asiáticos y Rusia, entre otros, antes de desembocar en la gran crisis argentina del 2001.**

Tras el estallido de la crisis de diciembre de 1994 y dada su importancia estratégica, debemos destacar la pronta intervención del Estado para evitar el colapso del sistema financiero nacional, pues la situación del sistema bancario se convirtió en explosiva a finales de 1994. Además de tener que hacer frente a las pérdidas generadas por la devaluación de la moneda y el cambio de coyuntura provocado por el cierre transitorio de las fuentes de financiamiento externo, los bancos debían saldar los créditos en dólares contratados en el extranjero que llegaban a su fin. Una tercera parte de los bancos comerciales existentes en el país fue intervenida directamente para evitar su

---

<sup>2</sup> Ese instrumento de política monetaria permitía a las autoridades aumentar o restringir el circulante y el crédito, a la vez que servía para una regulación relativa frente a presiones inflacionarias.

quiebra, bien fuera a través del otorgamiento de créditos en dólares con recursos del Banco de México que se scanalizaron a través del FOBAPROA, o inyectando recursos adicionales para permitir su recapitalización.<sup>3</sup>

**La intervención del Estado para rescatar de la quiebra al sistema financiero es una de las operaciones más grandes de estatización-socialización de las pérdidas privadas provocada por las "imperfecciones del mercado". Despojada de gran parte de su capacidad de regulación por causa de las medidas adoptadas en favor de una "governabilidad" conducida por el mercado, el Estado debió transferir parte de los costos del saneamiento financiero al conjunto de la sociedad, a la vez que tomó bajo su mando la dirección de un nuevo ciclo de restructuración del sistema financiero. El costo fiscal del rescate de las instituciones financieras y de apoyo a los deudores se estimó oficialmente en 6.6 % del PIB de 1996, aunque cálculos de la agencia de clasificación Standar & Poor's planteaban que "eventualmente se necesitaría 12 % del PIB del país, o 30,000 millones de dólares".<sup>4</sup> La magnitud del rescate promovido por las autoridades, cuyos beneficios mayores han servido para beneficiar los intereses del capital, han hecho que ambas estimaciones quedaran pequeñas. En efecto, datos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público de México publicados en fecha reciente indican que **el costo total de la crisis del sistema bancario de 1995 equivale a 18,4 % del producto Interno Bruto del país.****

De entre las disposiciones adoptadas para solventar la crisis de los bancos la más importante fue, sin duda, el "Programa de Fortalecimiento de Capital con Compra de Cartera", manejado también por intermedio del Fobaproa, a través del cual este fideicomiso compró la cartera bancaria a condición que los accionistas de los bancos efectuaran nuevos aportes de capital del orden de la mitad del monto comprado por el citado organismo. En 1997, 10 bancos habían vendido cartera a Fobaproa por un monto aproximado de 18,300 millones de dólares<sup>5</sup>, lo que representa una erogación superior en 50 % a los ingresos que el gobierno recibió entre 1991-1992 por concepto de la venta de los 18 bancos comerciales existentes entonces.

La profundidad de la crisis del sistema financiero, y en particular la fragilidad del sistema bancario, introdujo una nueva variable en el programa de ajuste y en el conjunto del proyecto económico cuyas consecuencias se dejan sentir aún ahora. La estrategia financiera del gobierno hubo de alterarse, por lo que aceleró la toma de participación del capital extranjero en los activos bancarios prevalecientes en el mercado local. Así, **aunque en el marco del ALENA se había programado que la participación extranjera en el sistema bancario local sería de 10 % en el año 2004, a partir de febrero de 1995 se ampliaron dichos límites. Mientras que la participación del capital foráneo en 1994 era de sólo 5%, para 1996 éste se incrementó a 52,4%.**

## **2.- PRESENCIA Y PRACTICAS DE LOS BANCOS EXTRANJEROS EN MEXICO**

El BBVA desembarcó en México en mayo de 1995, en medio del tsunami provocado por la crisis posdevaluatoria que sacudía al país. Como BBV (todavía no tenía la A, de Argentaria), tomó el control de Multibanco Mercantil Probusa ; la operación marcó la primera adquisición de una parte de un banco mexicano por un banco extranjero. Un año más tarde, ya fusionado como BBV-Probusa, adquirió la red de sucursales de Banca Cremi y del Banco de Oriente. En junio del 2000, actuando ya como BBVA, compró 40% del Grupo Financiero Bancomer –entonces el segundo banco más grande de México-, y dos años más tarde (2003) se hizo con el resto de los activos de ese banco, con lo que se convirtió en la primera institución financiera de México.

La entrada del BBVA en México, así como la de su principal contrincante, el Banco Santander Central Hispano (BSCH), coincidió con el repliegue de los bancos estadounidenses sobre el mercado de América Latina, y con la necesidad de las transnacionales financieras ibéricas de encontrar una salida a la presión que sobre sus utilidades ejercía la competencia europea. Para mejor comprender este aspecto digamos simplemente que tras su llegada a la región, el BBVA compró empresas en 14 países latinoamericanos, y ya para el 2001 se convirtió en el segundo operador bancario y el primer

<sup>3</sup> Los datos referentes al número de bancos intervenidos no toman en cuenta a los 16 bancos extranjeros que instalaron filiales en el país, ni los 12 nuevos bancos privados nacionales que se crearon a partir de 1990. El FOBAPROA es el Fondo Bancario de Protección al Ahorro, creado en 1986

<sup>4</sup> *The Economist*, 28 de abril 1997

<sup>5</sup> Cf. *La Jornada*, 5 de febrero de 1997.

gestor de fondos de pensiones de Latinoamérica, al manejar activos equivalentes a un tercio del total de la región.

**La historia de la expansión del BBVA en México se ha escrito con la tinta de un doble escándalo financiero. El primero es producto de los mecanismos autorizados por las autoridades mexicanas para salvar los intereses de los grandes grupos financieros mexicanos, afectados por la crisis de diciembre de 1994. El segundo escándalo tiene su cuna en la sede misma del banco, en España.**

El gobierno mexicano acudió en ayuda de los bancos a través de la existencia ya citada del Fobaproa y, a partir de 1998, del Ipab (Instituto Para la Protección del Ahorro Bancario). El Ipab es un organismo descentralizado del gobierno federal que garantiza los depósitos bancarios de dinero, así como los préstamos y créditos a cargo de las instituciones. El Ipab puede otorgar apoyos financieros tendientes a proveer la liquidez o el saneamiento de alguna institución crediticia. Sin embargo, el costo del rescate bancario, de acuerdo con la agencia calificadora Standard & Poor's, se estimó, en 1998, en cerca de 81,632 millones de dólares ; 20% del PIB ; casi el total de la deuda externa del país, y 2,26 veces la deuda interna de México en ese año.

El segundo escándalo viene de lejos, pues a partir de 1987 y hasta el 2001 funcionarios del BBV tejieron una sórdida trama de cuentas secretas de cerca de 300 millones de dólares, que transitaron indistintamente entre los paraísos fiscales de Jersey y Liechtenstein y la sede matriz del banco, para adquirir otros bancos y alimentar jugosas cuentas que fueron distribuidas como fondos de pensión entre altos funcionarios de esa corporación, todo bajo la batuta de su presidente, Emilio Ybarra.

BBV se fusionó en enero del 2000 con el banco Argentaria, dando así nacimiento al BBVA. Conviene retener la fecha de esta fusión, pues pocos meses después el recién creado BBVA se lanzó a la compra de Bancomer de México. De acuerdo con las declaraciones que el propio Emilio Ybarra hizo un año después (2001) en el marco del proceso que se abrió en contra del banco por el manejo de cuentas secretas, más de 20 millones de dólares de esas cuentas sirvieron para « comprar acciones de la entidad mexicana Bancomer <sup>6</sup>.»

Este hecho es más que significativo pues la política de « salvamento del sistema financiero » mexicano –ahora extranjero- ha significado una sangría permanente de recursos públicos en favor de los bancos y sus accionistas. En el caso que nos ocupa, de acuerdo con informaciones de un senador publicadas en la prensa mexicana, « el gobierno mexicano incluyó a Bancomer en el rescate bancario tras la crisis financiera de 1994, y como parte de su saneamiento le concedió un pagaré que asciende en la actualidad (2002) a 10, 000 millones de dólares. El gobierno mexicano paga al hoy BBVA Bancomer cada trimestre 180 millones de dólares por dicho saneamiento ». <sup>7</sup> Aunque la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) de México aseguró que « tenemos la evidencia clara de que los recursos empleados por BBVA para comprar una participación en Bancomer (recuérdese que eso sucedió antes que el BBVA se hiciera con el total del capital del banco mexicano) provinieron de una contraparte perfectamente establecida en España » <sup>8</sup>, varios de los dirigentes del banco, a comenzar por el mencionado Ybarra tuvieron que dimitir de sus cargos en diversas empresas y organismos en los que participaban. Eso sí, con un sustancial fondo de retiro de por medio.

Las facilidades otorgadas por el gobierno mexicano a lo largo de estos años para promover un proyecto económico que ha mostrado sobradamente sus limitaciones y su incapacidad estructural para superar las taras de la dependencia y el subdesarrollo, han sido utilizadas ampliamente por el capital financiero transnacional para profundizar su presencia en el mercado mexicano. El cuadro siguiente da una idea de esta situación.

---

<sup>6</sup> Ver *El País*, suplemento Domingo, 14 de abril del 2002

<sup>7</sup> Agencia Notimex, *El Partido de la Revolución democrática pide llegar al fondo en las operaciones de BBVA en México*, 4 de junio de 2002

<sup>8</sup> *La Jornada*, 12 de abril, 2002

<b>Bancos extranjeros en los</b>	<b>activos de la banca mexicana</b>
<b>Años</b>	<b>(%)</b>
1990	-.-
1991	1
1999	19
2001	90
2005	94
Fuente: elaborado con base a datos de	la Cepal (2002) y CNBV (2005)

En el plano laboral, las facilidades otorgadas por las autoridades mexicanas y la dinámica misma derivada de los procesos de compra y concentración de las instituciones financieras, se reflejan en la supresión de miles de puestos de trabajo y el correlativo incremento de las cargas de trabajo. El BBVA despidió a cerca de 7, 000 empleados en tan solo un año, a partir de la fusión con Bancomer en julio del 2000. La supresión de puestos de trabajo, presentado como parte del proceso de re organización y de la búsqueda de una más elevada rentabilidad es descrito de la manera siguiente por los estrategas de publicidad del BBVA.

Rentabilidad sostenida
El esfuerzo más notable de optimización de recursos se dio tras la fusión de Grupo Financiero Bancomer, Grupo Financiero BBV-Probursa y Banca Promex. Las sinergias resultantes de la integración de las tres redes permitieron un 29% de reducción en el número de sucursales, 10% en el número de cajeros automáticos y 31% en el número de empleados. Los ahorros resultantes fueron el doble de lo esperado sobre la base de diciembre de 1999 considerando la combinación del gasto de las tres instituciones financieras

Fuente : [www.bancomer.com/nuestrom/index.asp](http://www.bancomer.com/nuestrom/index.asp)

**La reducción de puestos de trabajo ha sido un factor importante en la búsqueda de mayores beneficios ; pero eso no ha bastado a las instituciones financieras que operan en México. Los cobros excesivos de comisiones y la evasión fiscal son otras dos herramientas que han permitido que las transnacionales afincadas en México hayan encontrado allí su « mina de oro », de la que el BBVA saca sus mayores beneficios de todas las oficinas con que cuenta en América Latina y el Caribe.**

En efecto, de acuerdo con el especialista Roberto González Amador : « Con el aval de las autoridades, que públicamente aseguran que le principal objetivo del gobierno en materia hacendaria es elevar la recaudación fiscal, el conjunto de instituciones bancarias que opera en el país ha dejado de pagar al fisco impuestos por 36 mil 825 millones de pesos (equivalentes más o menos a 3,000 millones de euros), que en un hecho inaudito contabilizan como parte de sus activos , es decir, que no han sido enterados a Hacienda, hecho que concede a la banca un privilegio del que no goza el resto de la economía. De este monto, 19 mil 975 millones de pesos (equivalentes a unos mil millones de euros) corresponden a impuestos no pagados por BBVA Bancomer ; otros 8 mil 41.6 millones a Banamex (aproximadamente 701 millones de euros) ; 3 mil 344 millones a HSBC (Hong Kong & Shanghai Bank Corporation), mientras que el resto se reparte en otras entidades ».<sup>9</sup>

Por cuanto al cobro de comisiones, éstas han operado como la principal fuente de ingreso de los bancos, lo que hace que el sistema financiero mexicano sea uno de los más caros del mundo y, paradójicamente, uno de los países con menor financiamiento bancario. Aunque ese tipo de práctica

<sup>9</sup> La Jornada 26 de marzo, 2004

es generalizada, BBVA se destaca en varios rubros. De acuerdo con un informe del Banco de México de abril de 2004, « **Por una tarjeta clásica, los usuarios mexicanos de Bancomer llegan a pagar anualmente 80,6 por ciento por el servicio, desglosado en comisión anual, tasa de interés y gastos por uso de cajeros. En tanto los usuarios de BBVA –propietario de Bancomer- en España pagan anualmente 8,73 por ciento si se encuentran en el esquema de pago personalizado ; o 24,60 por ciento en el de pago fijo** ».

El mismo informe agrega : « En BBVA Bancomer, filial mexicana del español Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, las comisiones representan 31 por ciento de los ingresos totales. En España, la sede, significan 24 por ciento. Mientras en su filial de Chile alcanzan 18 por ciento del ingreso total ; en Perú 28; Colombia, 26, y Venezuela, 14 por ciento ».<sup>10</sup> Un ejemplo más a propósito de las prácticas del BBVA se encuentra en el cobro de cargos por un cheque devuelto, cuyo costo representaba en abril de 2004 casi un salario mínimo mensual.

Las prácticas de los bancos extranjeros en México están muy lejos de la filosofía del « libre mercado » que pregonan. Y eso es posible gracias a la concentración de la actividad en los pasados 10 años. Es tan escandalosa esta situación que el Banco de la Reserva Federal de Nueva York, una de las instituciones que integran el banco central estadounidense, conocido como Fed, que supervisa a los bancos del mundo, afirma que la entrada de bancos extranjeros a México, « no ha traído cambios estructurales importantes que afecten el comportamiento del sistema ». Cuando se analizan las cifras sobre la estructura del sistema financiero se observa que los cinco primeros bancos (BBVA-Bancomer, Banamex-Citigroup, Santander Central Hispano, HSCB, Mercantil del Norte) concentran 79 % de las sucursales que hay en el país, 72% de las cuentas, y 80 % del personal bancario (datos a diciembre de 2005).

Con esa estructura monopólica no es difícil comprender que las ganancias de los bancos provengan principalmente del cobro de comisiones, de los intereses que cobra como prestamista del gobierno, a través de la compra de títulos de deuda Pública, y por los subsidios que recibe del gobierno federal derivados del rescate bancario de 1995. Sobre este último punto preciso es destacar que « **una nueva revisión del rescate bancario elevó el monto de la deuda que pagan los contribuyentes a la suma de 1.32 billones de pesos, es decir más de 10 mil millones de euros, equivalentes a 18,04 % del Producto Interno Bruto, mucho más que el valor total de los depósitos en el sistema financiero cuando estalló la crisis, y que el total de los recursos que en su momento el gobierno recibió por la venta de los activos de los bancos** ».

### **3.- EL BBVA « LA JOYA DE LA CORONA EN MEXICO »**

« Grupo Financiero BBVA Bancomer (GFBB) es la mayor institución financiera privada en México », afirma la propaganda de la transnacional española, que igual ha sido presentada como « la joya de la corona ». A decir verdad, lo mejor es invertir el orden y afirmar que México es « el arca de Noé del BBVA », por no decir su cueva de Alí Baba.

Desde su llegada a México la transnacional española ha obtenido crecientes y sustanciales utilidades, y en la actualidad el país constituye su principal fuente de beneficios fuera de España. En 2005 la operación del BBVA Bancomer produjo una ganancia neta de mil 192 millones de euros, un incremento de 56% en comparación con la utilidad de 2004, y más del doble de los beneficios obtenidos en el resto de América Latina y Estados Unidos. « Mientras que la tasa de crecimiento de la institución fue de 30 %, y en particular en España de 13 %, el ritmo de incremento de las utilidades en México fue superior al 50 % ».<sup>11</sup>

Pero la felicidad no corre parejo para todos. Muchos son los clientes del BBVA Bancomer que se quejan de haber sido víctimas de fraude con sus depósitos, sin que la transnacional haga algo. Vale la pena leer varios testimonios de algunos de los (desafortunados) clientes del banco.

---

<sup>10</sup> *La Jornada*, 1 de abril, 2004

<sup>11</sup> *La Jornada*, 26 de enero, 2006

### **Testimonio 1**

« Primero, le pasa toda la responsabilidad al cliente, porque le es mas facil. En resumen, te dice, que es tu responsabilidad, aunque no tenga ninguna prueba de que haya sido tu culpa, simplemente lo suponen.

Ellos dicen, que su sistema es muy seguro, y que entonces, por eso, debe ser culpa del cliente. ¿Les parece justo esto?

Ellos, además protegen a los culpables, porque se niegan a dar información sobre tu caso, y se niega a aportar los elementos, para que se encuentre al culpable. Dejando tanto al cliente, como a la autoridad competente, sin posibilidades de encontrar quien fue.

Ademas, de que el Banco no regresa el dinero, amenaza al cliente, de que tiene que pagar los cargos en tarjetas de crédito derivados del fraude (en los casos en los que sucedio esto), amenazando dia y noche con llamadas, cartas y despachos de cobranza.

Descaradamente, entregan folletos de beneficios de Cuenta Preferente, en donde indican, que al ser cliente preferente, estas protegido contra fraudes y clonaciones, cuando en el caso de Alejandro Sanchez, aun siendo cliente preferente, el banco le dio la espalda, no solo no queriéndole regresar su dinero, sino diciéndole a sus funcionarios, que ya no lo atendieran, ni le dieran ninguna información, haciendo solo con esto, proteger al que hizo el fraude.

También, se ha dedicado a publicar en periódicos y revistas propaganda que dice que Banca en Línea es mas seguro que ir al Banco . »

### **Testimonio 2**

« yo soy un caso mas de los defraudados por BBV BANCOMER. Este banco no cree en el cliente. mi caso: en el mes de mayo 2005 acudi a un cajero BBV BANCOMER en el area de Texcoco, México. Hice la operación de retiro de la cantidad de 1,500.00 pesos, el cajero registro el movimiento pero no me dio el dinero. inmediatamente me comuniqué a los telefonos para notificar la situación y me recomendaron que esperara 15 dias mientras investigaban. A pesar de que les di todos los datos del movimiento que realicé, la respuesta que obtuve fue negativa (el cliente no tiene la razón). Le di seguimiento a mi caso via telefónica y a la tercera vez que lo denuncie me dijeron que debía acudir a la sucursal donde había abierto la cuenta. Ahí deje por escrito mi caso y me dijeron que me llamarían, y hasta ahora sigo esperando respuesta. En mi caso le pedi que me mostrara el video que debe de tener el banco en cada cajero automatico, sin embargo no obtuve respuesta. Por la forma de actuar de este banco al parecer tiene licencia oficial para robar de manera descarada, pues se rie de las denuncias que los clientes les hace. Felicito a este espacio que abren para denunciar y les pido que me agregen a la lista de los defraudados por BBV BANCOMER. »

### **Testimonio 3**

«Era el titular de una tarjeta de credito auspiciada por Bancomer por diversos motivos y precisamente por que esta tienda departamental le dio la consesión de sus tarjetas de crédito a bancomer llame para cancelar la tarjeta hace seis meses, me atendieron " bien " en el call center y despues de discutir con el operador telefónico indicandole que no queria màs su tarjeta me dio un numero de folio donde supuestamente habia sido cancelada la tarjeta, cual es mi sorpresa que 4 meses despues me llega una tarjeta nuevamente y llamando al call center nuevamente me indicaron que no había sido cancelada y me dieron otro folio de cancelación me sigue llegando correspondencia y lo que no quiero es desembolsar 500 o 600 de anualidad por el ineficiente servicio que este banco proporciona, además no he usado desde entonces esa tarjeta, quién me puede sugerir una solucion para deshacerme de una vez por todas de esta tarjeta ?? ».

Como esos testimonios existen decenas de casos más. Pero el negocio debe seguir. La expansión de las operaciones del BBVA en México transita de unos años para acá por la ruta de las remesas que muchos de los más de 12 millones de mexicanos que viven en Estados Unidos envían a sus familiares. Una idea de la magnitud de este negocio lo aportan los 20 mil millones de dólares que el año pasado remitieron los inmigrantes mexicanos, lo que representó la segunda fuente de divisas del país. Esta suma representa 12 % de las remesas a escala mundial, lo que hace de México el segundo país en captación de remesas de todo el mundo, sólo superado por India.



A ese propósito BBVA adquirió en 2004 la primera sociedad hipotecaria mexicana, Hipotecaria Nacional, que posee más de una cuarta parte del mercado hipotecario local. También compró el Laredo Banhare (LNB) de Texas y el Valley Bank, de California, estos dos como primeros pasos para la « conquista » de Estados Unidos. El LNB es una empresa consolidadora que incluye dos bancos : el Laredo National Bank, el South Texas National Bank y una firma especializada en hipotecas, Homeowners Loan Corporation, con autorización para operar en 49 estados de la Unión Americana.

Aunque nadie negará que la participación de los bancos en el envío de remesas ha permitido bajar los costos leoninos que cobraban las empresas de transferencia de dinero como Western Union y otras, es preciso subrayar que el negocio de la transferencia de remesas está llamado a convertirse en uno de los más jugosos para las transnacionales financieras implantadas en México (y el resto de ALC).

En efecto, dado que el grado de penetración bancaria sigue siendo uno de los más bajos del continente, y que el fracaso de las políticas económicas sigue expulsando mano de obra barata hacia Estados Unidos, los beneficios que los bancos obtendrán por apertura de cuentas, comisiones por transferencias y, sobre todo, por el manejo de miles de millones de dólares será colosal. Hay que tener en cuenta que según el Banco de México « cada año se realizan desde Estados Unidos 51 millones de transferencias de remesas, cada una por un promedio de 326 dólares », y que sólo entre enero del 2004 y junio del año siguiente, « los *hispanos* que viven en Estados Unidos abrieron 400 mil cuentas bancarias ». <sup>12</sup>

Hay que decir que las operaciones del BBVA en México (como las del resto de las transnacionales españolas en el país y el resto de AL) avanzan bajo el manto protector del gobierno español, representado hasta hace unos años por el Partido Popular y José María Aznar, y ahora por el « socialista » jefe de gobierno José Luis Rodríguez Zapatero, quien no bien acababa de llegar al gobierno (2004) que creó un foro empresarial en el que participan los 12 principales grupos españoles « para defender intereses en Latinoamérica ». Las compañías representadas allí son : Telefónica, Repsol, Gas Natural, BBVA, BSCH, Endesa, Iberdrola, Unión Fenosa, Aghar, Prisa, Sol Meliá y ACS. Como en los viejos tiempos de la conquista en que los ejércitos conquistadores avanzaban llevando la bendición del Papa y los reyes católicos.

---

<sup>12</sup> *La Jornada*, 1 de junio, 2005